

DERS TANITIM ve UYGULAMA BİLGİLERİ

Dersin Adı	Kodu	Yarıyıl	T+U+L (saat/hafta)	Türü (Z / S)	Yerel Kredi	AKTS
Karşılaştırmalı Anayasa Teorisi ve Tasarımı	LAW 361	Güz	02+01+00	Seçmeli	2	5
Akademik Birim:	Hukuk Fakültesi					
Öğrenim Türü:	Örgün Eğitim					
Ön Koşullar	Yok					
Öğrenim Dili:	İngilizce					
Dersin Düzeyi:	Lisans					
Dersin Koordinatörü:	--					
Dersin Amacı:	Bu dersin amacı, anayasa yapım süreçlerini içeren siyasi, sosyal ve normatif faktörleri incelemektir.					
Dersin İçeriği:	Bu derste, karşılaştırmalı anayasa hukuku alanında, hükümetlerin kendilerini neden anayasal sınırlamalarla bağladıkları; otokratik liderlerin neden bağımsız yargı organlarını eylemlerini gözden geçirme yetkisi verdikleri; ve farklı anayasal rejim türlerinin ortaya çıkışını hangi siyasi faktörlerin şekillendirdikleri tartışılacaktır. Ayrıca hangi anayasal sistemlerin demokrasiye ve insan haklarının korunmasına daha elverişli olduğuna ve etnik ve dini açıdan bölünmüş toplumlarda ne tür kurumsal düzenlemelerin istikrar ve barışı sağlayabileceği ele alınacaktır.					
Dersin Öğrenme Çıktıları (ÖÇ):	<ul style="list-style-type: none">• 1- İktidarların anayasalarla kendilerini sınırlamalarının altında yatan siyasi motifleri anlamak• 2- Farklı toplumlarda anayasal kurumların nasıl ve hangi yollarla etkin olabileceğini görmek• 3- Otokratik hükümetlerin, güçlerini pekiştirmek için anayasaları ve yasal araçları nasıl araçsallaştırdıklarına ilişkin örnekleri anlamak					
Dersin Öğrenme Yöntem ve Teknikleri	Ders, esas olarak dersi alan öğrencilerin aktif katılımına dayalı bir yöntemle incelenecektir.					

HAFTALIK PROGRAM

Hafta	Konular	Ön Hazırlık
1	Giriş: Karşılaştırmalı Anayasacılık	-Scheppelle, K, L. (2003). The Agendas of Comparative Constitutionalism. Law and Courts, 13, 5-23. -Tushnet, M. (2006). Some Reflections on Method in Comparative Constitutional Law. In Choudhry, S (Eds), The Migration of Constitutional Ideas. (pp.67-83), Cambridge University Press.
2	Anayasalar ve Anayasacılık	-Sartori, G. (1962). Constitutionalism: A Preliminary Discussion. The American Political Science Review, 56(4). -Sajó, A. (1999). Limiting Government: An Introduction to Constitutionalism. (pp. 50-68), Central European University Press.
3	Anayasa Yapımı I	-Elster, J. (1995). Forces and Mechanisms in the Constitution-Making Process, Duke L.J., 45, p.364. -Partlett, W. (2012). Making Constitutions Matter: The Dangers of Constitutional Politics. In Current Post-Authoritarian Constitution-Making. Brook Journal of Int. Law, 38.
4	Anayasa Yapımı II	-Lijphart A. (2004). Constitutional Design for Divided Societies. Journal of Democracy, 15, pp. 96-109. -Choudhry, S.

		(2008). Bridging comparative politics and comparative constitutional law: constitutional design in divided societies. In Choudhry, S (Eds), Constitutional Design for Divided Societies, Oxford, Oxford University Press, pp. 3-40.
5	Anayasal Haklar Rejimi	-Chilton, A., & Versteeg, M. (2020). How Constitutional Rights Matter. OUP.
6	Veto Oyuncuları ve Güç Paylaşımı	-Tsebelis G. (1995), 'Decision making in political systems: Veto players in presidentialism, parliamentarism, multicameralism and multipartitism', British Journal of Political Science, 25, pp. 289-325. -Ganghof, S. (2003), 'Premises and Pitfalls of Veto Players' Analysis, Swiss Political Science Review, pp. 1-25
7	Anayasal Tasarım: Politik Sistem 1	-Mainwaring, S. (1993), 'Presidentialism, multipartism, and democracy: the difficult combination', Comparative Political Studies, 26, pp. 198-228. -Shugart M. S. and J. M. Carey (1992), Presidents and Assemblies. Constitutional design and Electoral Dynamics, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 1-27.
8	Anayasal Tasarım: Politik Sistem 2	-Mainwaring, S. (1993), 'Presidentialism, multipartism, and democracy: the difficult combination', Comparative Political Studies, 26, pp. 198-228. -Shugart M. S. and J. M. Carey (1992), Presidents and Assemblies. Constitutional design and Electoral Dynamics, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 1-27.
9	Anayasa Yargısına Bakış	-Ginsburg, T. (2003). Judicial Review in New Democracies: Constitutional Courts in Asian Cases. Cambridge University Press. -Hirschl, R. (2004). The Political Origins of the New Constitutionalism. Indiana Journal of Global Legal Studies. 11(1).
10	Yargı Bağımsızlığı	-Hilbink, Lisa. 2012. "The origins of positive judicial independence." World Politics 64 (4): 587-621. -Clark, Tom S. 2009. "The separation of powers, court curbing, and judicial legitimacy." American Journal of Political Science 53 (4): 971-989.
11	Anayasal Kimlik	-Jacobsohn, G. J. (2010). Constitutional Identity. Harvard University Press.
12	Otoriter Anayasacılık	-Scheppele, K, L. (2018). Autocratic Legalism. University of Chicago Law Review, 85, p.545. -Landau, D. (2013). Abusive Constitutionalism. UC Davis Law Review, 47, 189-260.
13	Türkiye'de Anayasa Yapım Başarısızlığı I	- Metinler temin edilecektir
14	Türkiye'de Anayasa Yapım Başarısızlığı II	- Metinler temin edilecektir

Kadir Has Üniversitesi'nde bir dönem 14 haftadır, 15. ve 16. hafta sınav haftalarıdır.

ZORUNLU ve ÖNERİLEN OKUMALAR

Tüm kaynaklar dersin koordinatörü tarafından sağlanacaktır.

DİĞER KAYNAKLAR

--

DEĞERLENDİRME SİSTEMİ

Yarıyıl İçi Çalışmaları	Sayı	Katkı Payı (%)
Sunum/Jüri	1	60
Dersle İlgili Sınıf Dışı Etkinlikler (okuma, bireysel çalışma vb.)	1	20
Ara Sınavlar/Sözlü Sınavlar/Kısa Sınavlar	1	20
Total:	3	100

İŞ YÜKÜ HESAPLAMASI

Etkinlikler	Sayısı	Süresi (saat)	Toplam İş Yüğü (saat)
Ders Saati	14	2	28
Proje	14	2	28
Ödev	1	14	14
Sunum/Jüriye Hazırlık	2	5	10
Dersle İlgili Sınıf Dışı Etkinlikler	1	10	10
Ara Sınavlar/Sözlü Sınavlar/Kısa Sınavlar	1	10	10
Toplam İş Yüğü (saat):			100

1 AKTS = 25 saatlik iş yükü

PROGRAM YETERLİLİKLERİ (PY) ve ÖĞRENME ÇIKTILARI (ÖÇ) İLİŞKİSİ

#	PY1	PY2	PY3	PY4	PY5	PY6	PY7	PY8	PY9	PY10
OC1										
OC2										
OC3										

Katkı Düzeyi: 1 Düşük, 2 Orta, 3 Yüksek